ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Августа № 24 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ПРЕОБРАЖЕНІЯ ГОСПОДНЯ,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ТИХОНОМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМІРСКИМЪ, ВЪ КАѲЕДРАЛЬНОМЪ ЖИТОМІРСКОМЪ СОБОРѢ, 6 АВГУСТА 1882 ГОДА.

Не ухищренным баснемъ послѣдовавше, сказахомъ вамъ силу и пришествіе Господа нашего Іисуса Христа, но самовидцы бывше величествія онаго. Пріемъ бо отъ Бога Отца честь и славу, гласу пришедшу къ Нему такову отъ велелѣпныя славы: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же Азъ благоизволихъ. И сей гласъ мы слышахомъ съ небесе сшедшъ, съ Нимъ суще на горѣ святѣй (2 Петр. 1, 16—18).

Не сомнѣваюсь, братіе, что всѣ вы съ должнымъ вниманіемъ слушали сегодня евангеліе о преславномъ преображеніи Господа нашего Іисуса Христа на горѣ Ѳаворѣ. Не сомнѣваюсь, что благовѣстіе о семъ досточудномъ событіи произвело на васъ то сильное впечат-

лѣніе, какое оно по существу своему способно произвести и производитъ на внимательныхъ слушателей. Не сомнѣваюсь, что, выслушавши это благовѣстіе, вы собственными вашими сердцами ощутили всю силу словъ одной изъ священныхъ пѣсней нынѣшняго праздника: *гора небеси подобяшеся.*

Въ самомъ дѣлѣ, гора Ѳаворъ не такъ же ли точно, какъ и рѣка Іорданъ, послужила мѣстомъ Богоявленія? И уже ли, конечно, это было не безъ особеннаго намѣренія Промысла Божія? Всѣ эти чудныя видѣнія и слышанія, какихъ сподобились святые апостолы Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, придаютъ Ѳаворскому событію особенно важное значеніе въ божественномъ домостроительствѣ человѣческаго спасенія. Въ настоящемъ моемъ къ вамъ словѣ я постараюсь, какъ только могу, указать вамъ на это значеніе.

Ѳаворское событіе представляетъ собою чрезвычайный и сверхъ-естественный способъ, какимъ Ѵпостасная Премудрость Божія благоизволила положить и утвердить основаніе подъ великое свое зданіе—подъ Церковь Вселенскую. Зиждитель Церкви сотворилъ въ этомъ случаѣ подобное тому, что дѣлаютъ строители и обыкновенныхъ зданій, когда приготовляютъ прочное основаніе для того или другаго болѣе или менѣе обширнаго зданія.

Желая положить прочное основаніе подъ зданіе, строители прежде всего пробуютъ обыкновенно самый грунтъ того мѣста, на которомъ хотятъ возвести строеніе, стараются укрѣпить это мѣсто всякими способами, бьютъ—напримѣръ—сваи, бутятъ камнемъ и затѣмъ уже выводятъ фундаментъ. Подобнымъ сему образомъ и Зиждитель Церкви Господь нашъ Іисусъ Христосъ постепенно располагалъ и уготовлялъ сердца своихъ учениковъ, какъ своего рода грунтъ, способный къ утвержденію въ немъ вѣры въ основной церковный догматъ относительно Его Лица, какъ Единороднаго Сына Божія, воплотившагося и вочеловѣчившагося насъ

ради человѣкъ и нашего ради спасенія отъ Духа Святаго и Пречистой Дѣвы Маріи.

Зиждитель Церкви, незадолго до Своего преславнаго Преображенія, прежде всего ограждаетъ сердца своихъ учениковъ отъ тѣхъ неправильныхъ о Немъ мнѣній, какія въ то время ходили въ народѣ, и какъ своего рода грунтъ пробуетъ ихъ своего же рода грунтъ—щупомъ, и именно вопросомъ: за кого Его принимаетъ народъ? Апостолы отвѣчали: кто за Іоанна Крестителя, возставшаго изъ мертвыхъ, кто за Илію, кто за Іеремію, или вообще за кого либо изъ пророковъ. А вы сами за кого Меня принимаете? спросилъ затѣмъ Іисусъ Христосъ Своихъ учениковъ. На сей вопросъ апостолъ Петръ отъ лица всего Лика апостольскаго отвѣчалъ: *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго.* Симъ исповѣданіемъ святые апостолы торжественно отреклись отъ высказанныхъ ими народныхъ предразсудковъ о Лицѣ Іисуса Христа.

Затѣмъ Іисусъ Христосъ, обратившись къ Петру, сказалъ ему: *блаженъ еси Симоне варъ Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отецъ Мой, иже на небесѣхъ.* Сими словами Спаситель міра придалъ высказанному Петромъ исповѣданію особенную силу и крѣпость, далъ понять Своимъ ученикамъ, а чрезъ нихъ и всему міру, что истина, изреченная апостоломъ Петромъ, не есть только плодъ его собственныхъ соображеній, не есть только логическій выводъ изъ многократно имъ слышаннаго ученія Христова, изъ многократно видѣнныхъ имъ чудесъ Христовыхъ, словомъ сказать, не есть его личное мнѣніе, но, что всего важнѣе, есть божественный догматъ, открытый ему свыше и непосредственно Самимъ Богомъ Отцемъ. Силу этихъ словъ, конечно, вполнѣ ощущали и сознавали и сами апостолы.

Истина таинственно открытая Петру Богомъ Отцемъ, и гласно изреченная Петромъ отъ лица всѣхъ апостоловъ, должна была возымѣть предъ ними, а чрезъ нихъ и предъ всѣмъ міромъ, еще большую силу и болѣе

97

важное значеніе, когда Спаситель міра торжественно объявилъ имъ, что эта истина будетъ краеугольнымъ камнемъ, на которомъ Онъ созиждетъ Свою Церковь, что основанная на этомъ камени Церковь будетъ стоять до скончанія вѣка такъ твердо и незыблемо, что *и врата адова не одолѣютъ Ей*, что ключи отъ сего великаго зданія, отъ сего благодатнаго Царствія Божія, будутъ ввѣрены Петру, а вмѣстѣ съ Петромъ, безъ сомнѣнія, и прочимъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, будутъ ввѣрены съ правомъ отверзать и затворять двери въ это Царствіе, вводить туда и выводить оттуда, принимать въ Церковь и отлучать отъ Церкви, съ правомъ вязать и рѣшить.

Чрезъ таинственное откровеніе Петру отъ Бога Отца утвердившись въ вѣрѣ въ Божество своего Учителя, апостолы Христовы однакоже не были еще способны къ вѣрѣ въ Его божественное истощаніе. Сердца ихъ не были еще чужды общаго въ то время всѣмъ израильтянамъ предразсудка, что грядущій Мессія явится въ міръ великимъ политическимъ и военнымъ дѣятелемъ, что Онъ освободитъ Свой избранный народъ отъ римскаго ига, прославитъ и возвеличитъ Свое отечество, покоритъ Себѣ всѣ племена земныя и воцарится въ дому Давидовѣ во вѣки, какъ Царь, великій, славный, могущественный Царь, но все-таки Царь отъ міра сего. Такое представленіе о лицѣ Мессіи, очевидно, не мирилось съ истиннымъ понятіемъ о Немъ, какъ Царѣ собственно благодатнаго духовнаго царства, а потому нужно было принять мѣры къ его искорененію изъ апостольскихъ сердецъ. Съ этою-то конечно, цѣлію Іисусъ Христосъ, сряду же послѣ Петрова исповѣданія Его Сыномъ Божіимъ, прямо и необинуяся началъ говорить Своимъ ученикамъ, что *подобаетъ Ему ити во Іерусалимъ, и много пострадати отъ старецъ и архіерей и книжникъ, и убіену быти и въ третій день востати*,— но упомянутый предразсудокъ заграждалъ симъ спасительнымъ глаголамъ Іисуса Христа доступъ къ серд-

цамъ Его учениковъ: *и поемъ Его Петръ, начатъ прерѣцати Ему, глаголя: милосердъ Ты, Господи, не иматъ быти Тебѣ сіе.* Симъ прерѣканіемъ апостолъ Петръ, очевидно, недоброе производилъ впечатлѣніе на присутствующихъ; а потому Спаситель міра, обратившись къ Петру, строго ему замѣтилъ: *иди за Мною сатано, соблазнъ Ми еси: яко не мыслиши, яже (суть) Божія, но человѣческая.* Не смотря однакоже на столь строгое обличеніе, упомянутый предразсудокъ надолго еще оставался въ сердцахъ апостоловъ, и такъ глубоко тамъ залегалъ, что нужны были чрезвычайныя мѣры къ его искорененію. Преображеніе Господне и представляетъ собою одну изъ таковыхъ мѣръ.

И по днехъ шестихъ послѣ того какъ апостолъ Петръ былъ ублаженъ отъ Іисуса Христа за исповѣданіе Его Сыномъ Божіимъ, и въ тоже время строго обличенъ за невѣріе въ Его богомужное истощаніе,— *поятъ Іисусъ Петра, и Іакова, и Іоанна брата его, и возведе ихъ на гору высоку едины.* Почему вопрошаютъ иногда, Іисусъ Христосъ взялъ съ Собою на гору не всѣхъ апостоловъ, а только избранныхъ троихъ? Можно думать, что потому же, почему напримѣръ—и въ обыкновенной жизни не всѣ, оканчивающіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, принимаются въ высшія, а только нѣкоторые, болѣе всѣхъ другихъ способные и развитые. Можно думать, что изъ всѣхъ двѣнадцати апостоловъ только Петръ и Іаковъ и Іоаннъ, по качествамъ души, и по внутреннему своему развитію во благодати и разумѣ Господа нашего и Спаса Іисуса Христа (2 Петр. 3,—18),—были въ то время способны къ тѣмъ чрезвычайнымъ откровеніямъ, какихъ они сподобились на Ѳаворѣ.

Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что Іисусъ Христосъ *взыде на гору помолитися.* Поэтому вопрошаютъ иногда: о чемъ молился Іисусъ на Ѳаворѣ? Судя по тому, что во время самой молитвы послѣдовали одно за другимъ ѳаворскія откровенія, можно думать, что эти самыя от-

*

кровенія и были предметомъ Его молитвы. Замѣчательно, что и негласное—таинственное откровеніе апостолу Петру отъ Бога Отца, по свидѣтельству того же Евангелиста (Лук. 9,—18), послѣдовало также по молитвѣ Іисуса Христа Отцу Небесному.

И бысть, егда моляшеся, продолжаетъ Евангелистъ Лука, *видѣніе лица Его ино и одѣяніе Его бѣло блистаяся.* Симъ начинается рядъ ѳаворскихъ откровеній, и всѣ они одно другаго поразительнѣе, одно другаго внушительнѣе, и всѣ направлены къ одной цѣли, и именно—къ вящшему раскрытію таинственно открытой Петру Богомъ Отцемъ истины, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Бога Живаго, и къ убѣжденію апостоловъ, а чрезъ нихъ и всего міра, въ неизбѣжной для Спасителя рода человѣческаго необходимости пострадать и умереть во Іерусалимѣ.

Созерцая славу преобразившагося Учителя своего, видя, что лице Его просіяло свѣтлѣе солнца, одежды Его убѣлились бѣлѣе снѣга и блистаютъ ярче дневнаго свѣта, апостолы уже не таинственно, какъ за шесть дней тому назадъ, и не внутреннимъ лишь ощущеніемъ сердецъ своихъ, но и видимо, посредствомъ даже тѣлесныхъ очей своихъ и ушей должны были убѣждаться, что Іисусъ Христосъ есть воистину Отчее Сіяніе, воистину Сынъ Бога Живаго, а явленіе Моусея и Иліи во славѣ еще болѣе должно было усиливать впечатлѣніе самовидцевъ преображенія, и еще вразумительнѣе, еще полнѣе выяснить имъ Личность Іисуса Христа и цѣль Его явленія въ мірѣ.

И се явистася имъ Моусей и Илія, съ Нимъ глаголюща (Матѳ. 17, 3). *Явльшася во славѣ,—глаголаста же исходъ Его, егоже хотяше скончати во Іерусалимѣ* (Лук. 9,—31). Какъ жители міра неземнаго, міра загробнаго, явившіеся для бесѣды съ Нимъ на Ѳаворѣ, Моусей и Илія самымъ явленіемъ своимъ, по волѣ, конечно, Іисуса Христа, должны были осязательно—воочію убѣждать Петра, Іакова и Іоанна, что преобрази-

вшйся во славѣ Учитель ихъ есть Владыка живыхъ и мертвыхъ. Какъ представители всѣхъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, искони, за много вѣковъ до пришествія Христова, о Немъ предрѣкавшихъ, Моусей и Илія внушали самовидцамъ преображенія—названнымъ троимъ апостоламъ, что Іисусъ Христосъ есть воистину Тотъ Мессія—Богочеловѣкъ, о Которомъ предсказывали всѣ пророки. Какъ собесѣдники Іисуса Христа на Ѳаворѣ объ исходѣ, какой Ему предстояло окончить въ Іерусалимѣ на Голгоѳѣ, Моусей и Илія внушали апостоламъ несомнѣнную вѣру въ слово крестное, слышанное ими лишь только за нѣсколько дней предъ симъ изъ устъ Самаго божественнаго ихъ Учителя, но Петровымъ прерѣканіемъ дерзновенно отринутое. Быть можетъ, эта внушительная бесѣда и направлена была главнымъ образомъ противъ прерѣканія Петрова, а потому и вызвала съ его стороны отвѣтъ.

Отвѣщавъ же Петръ, рече ко Іисусови: *Господи, добро есть намъ здѣ быти: аще хощеши, сотворимъ здѣ три сѣни, Тебѣ едину, и Моусеови едину, и едину Иліи.* Изъ этого отвѣта ясно видно, что слово крестное и на Ѳаворѣ не глубоко проникало сердца очевидцевъ преображенія Господня. Хотя апостолъ Петръ и не сознавалъ, что говорилъ, какъ замѣчаетъ Евангелистъ,— тѣмъ не менѣе нельзя не примѣтить, что сказанныя имъ слова почти однородны съ словами его недавняго прерѣканія: *милосердъ Ты Господи, не имать Тебѣ быти сіе.* Очевидно, что слово крестное и на сей разъ было не по сердцу Петру, и онъ безсознательно, но какъ бы такъ высказался: Господи, Ты бесѣдуешь съ Моусеемъ и Иліею объ исходѣ, какой Тебѣ предстоитъ скончать въ Іерисалимѣ,—но зачѣмъ намъ идти въ Іерусалимъ? Намъ здѣсь хорошо, останемся и пребудемъ тутъ,— если хочешь, мы устроимъ три палатки: Тебѣ, Моусею и Иліи. Высказываясь такъ, онъ безъ сомнѣнія не сознавалъ, что противорѣчитъ судьбамъ Божіимъ о спасеніи рода человѣческаго, что и теперь, какъ и прежде,

глаголетъ не яже суть Божія, а человѣческая, а потому для него и для другихъ апостоловъ нужно было еще новое и еще болѣе внушительное вразумленіе.

Еще же Ему глаголющу, се облакъ свѣтелъ осѣни ихъ, и се гласъ изъ облака, глаголя: Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, о Немъ же благоволихъ: Того послушайте. Послѣ столь необычайнаго и столь поразительно-торжественнаго свидѣтельства отъ Бога Отца, божество Іисуса Христа, просіявшаго славою преображенія, равно какъ и неизбѣжность для Него богомужнаго истощанія до смерти, смерти же крестныя, о которомъ Онъ такъ еще недавно прямо и необинуяся возвѣстилъ Своимъ ученикамъ, и о которомъ теперь бесѣдовалъ съ Моvсеемъ и Иліею, и съ которымъ такъ плохо мирились сердца Ето апостоловъ, должны были явиться предъ ними въ полномъ свѣтѣ истины, недопускающей ни малѣйшаго сомнѣнія. Это свидѣтельство давало яркое освѣщеніе и извѣстному пророчеству Исаіи о Христѣ: *се Отрокъ Мой, Егоже изволихъ: Возлюбленный Мой, нань же благоволи душа Моя: положу Духъ Мой на Немъ и судъ языкомъ возвѣститъ: не преречетъ, ни возопіетъ, ниже услышитъ кто на распутіяхъ гласа Его: трости сокрушены не преломитъ, и лена внемшася не угаситъ, дондеже изведетъ въ побѣду судъ, и на имя Его языцы уповаютъ.*

Того послушайте Послѣ такого поразительнаго свидѣтельства, самовидцы преображенія Господня должны были понять, что заповѣдь Бога Отца о послушаніи Его Единородному Сыну Господу нашему Іисусу Христу имѣетъ общеобязательную силу, и что никакія пререканія Его божественному ученію, въ родѣ — напримѣръ — того, какое высказано было апостоломъ Петромъ относительно богомужнаго истощанія І. Христова, нигдѣ и никогда не должны имѣть мѣста между истинными послѣдователями Іисуса Христа. Не смотря на то однако же предразсудокъ о земномъ царствѣ Мессіи, преграждавшій доступъ слову крестному къ сердцамъ апосто-

ловъ, оставался въ нихъ еще надолго и послѣ ѳаворскаго событія. Мы услышимъ, какъ двое даже изъ самовидцевъ преображенія будутъ просить Іисуса Христа о томъ, чтобы Онъ предоставилъ имъ первыя мѣста въ имѣвшемъ тогда, по ихъ понятіямъ, открыться царствѣ Израилевѣ. Мы услышимъ, какъ даже послѣ смерти и воскресенія, въ самый день вознесенія Іисуса Христа на небо, апостолы предложатъ Ему вопросъ: *Господи, аще въ лѣто сіе устрояеши царство израилево?* Отъ сего предразсудка апостолы освободились только тогда, когда, согласно обѣтованію Спасителя, облеклися силою свыше, котда сошелъ на нихъ Духъ Святый и наставилъ ихъ на всяку истину, и воспомянулъ имъ все, чему училъ ихъ Сынъ Божій. Такъ трудно искореняются предразсудки людскіе, и особенно религіозные предразсудки.

Итакъ, братіе, сколько могъ, я старался выяснить вамъ значеніе празднуемаго нынѣ Церковію событія. Заканчиваю мое къ вамъ слово предложеніемъ сохранить въ памяти то, что мною было вамъ сей-часъ сказано. Прежде всего помните, что благовѣстіе о Ѳаворскомъ событіи не выдуманная какая нибудь сказка: *не ухищреннымъ бо баснемъ послѣдовавше*, пишетъ апостолъ Петръ, *сказахомъ вамъ силу и пришествіе Господа нашего Іисуса Христа, но самовидцы бывше величествія онаго* и проч. Помните, что отъ самовидцевъ это сказаніе приняли всѣ прочіе апостолы, и пронесли оное по всей вселенной: *во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, и въ концы вселенныя глаголы ихъ.* Помните, что за истину своихъ сказаній апостолы потерпѣли тяжкія страданія и мученическую смерть, и тѣмъ всему міру доказали, что эта истина глубоко коренится въ исторической почвѣ, глубже всякой другой исторической истины. Помните, что ѳаворское событіе, о которомъ сегодня мы выслушали апостольское сказаніе, запечатлѣнное страданіями и смертію благовѣстителей, вполнѣ оправдываетъ апостольское исповѣданіе, что Іисусъ Христосъ

есть Сынъ Бога Живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти. Помните, что на сей догматической, не плотію и кровію, но Богомъ Отцемъ чрезъ силы знаменія и чудеса явленной истинѣ, какъ на незыблемомъ основаніи, стоитъ и до конца вѣка будетъ стоять Церковь Православная, въ нѣдрахъ которой мы, слава Богу, и родились, и живемъ, и думаемъ умереть. Помянувше все это, сами себе, и другъ друга, и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ. Аминь.

ИЗЪ ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ИСТОРІИ. [1]

Вторая проповѣдь Христова въ Синагогѣ Назаретской.

Матѳ. 13, 53—58. Марк. 6, 1—6.

1.

Когда Господь Іисусъ Христосъ окончилъ притчи о сѣятелѣ, о плевелахъ, и другія,— прошелъ отъ Галилейскаго моря, изъ окрестностей Капернаума, и снова пришелъ въ свое отечество, то есть, въ Назаретъ, гдѣ былъ воспитанъ. За Нимъ слѣдовали ученики Его.

Послѣ того пріема, какой оказали Христу Спасителю назаретяне во время перваго посѣщенія ихъ, въ первый годъ Его общественнаго служенія роду человѣческому —(Лук. 4, 16—30), расположить Его идти сюда въ другой разъ могла только особенная любовь Его къ отечественному городу. Онъ простилъ своимъ соотечественникамъ и предалъ забвенію всѣ, испытанныя отъ нихъ, оскорбленія и преслѣдованія. Можно было ожидать, что, по крайней мѣрѣ, при этомъ вторичномъ посѣщеніи, найдутся у нихъ сердца, готовыя къ принятію принесеннаго имъ спасенія. Сердцевѣдецъ, впрочемъ, зналъ, что назаретяне окажутъ ему прежнее невниманіе, и по преж-

[1] Приготовляется къ изданію Преосвященнымъ *Виталіемъ*, Епископомъ Острожскимъ.

нему обнаружать свой завистливый нравъ, вмѣсто того, чтобы восхищаться Господомъ, какъ украшающимъ ихъ отечество и ученіемъ и чудесами своими по всей святой землѣ; однако Онъ приходитъ къ нимъ, чтобы ни одна душа, жаждущая здѣсь небесной помощи, не осталась безъ Его благодатнаго утѣшенія, а недостойные сего не могли бы говорить впослѣдствіи: если бы Онъ опять пришелъ къ намъ, то мы увѣровали бы.

2-

Какъ и въ первый разъ, Господь Іисусъ, когда наступила суббота, началъ учить жителей Назарета, въ синагогѣ ихъ, такъ что они изумлялись. И многіе слышавшіе съ изумленіемъ говорили: «откуда у Него это? Откуда у Него такая премудрость и силы?» — У нѣкоторыхъ, можетъ быть, мысль невольно обращалась, при этомъ, къ Источнику премудрости и Подателю всѣхъ благъ Богу, и они тѣже вопросы выражали нѣсколько иначе: «Что за премудрость дана Ему? И какъ такія чудеса совершаются руками Его?»

Они толковали о тѣхъ чудесахъ, которыя совершилъ Христосъ въ другихъ мѣстахъ. Но, пришедши сюда, Онъ чудеса оставляетъ, чтобы не возжечь въ своихъ соотечественникахъ большей зависти, и чтобы потомъ не осудить ихъ строже за умножившееся невѣріе. Между тѣмъ предлагаетъ имъ ученіе не менѣе чудесъ чудное. [1]) Оно-то и привело ихъ въ изумленіе; но они неостановились на этомъ впечатлѣніи, не захотѣли отбросить всѣ свои предразсудки. Дивясь и изумляясь силѣ словъ Христовыхъ, они вмѣстѣ съ этимъ стали унижать Христа, выставляя на видъ Его прежнія домашнія занятія, Его низкое, по ихъ понятію, происхожденіе и родство. «Не плотникъ ли Онъ?» говорили они — «Не плотниковъ ли онъ сынъ? Не Его ли мать называется Марія, и братія Его Іаковъ, и Іосій, и Симонъ, и Іуда?»

---

1) Злат., тамъ-же, стр. 310, 311.

—Такъ, это «Сынъ Маріи, братъ Іакова, Іосіи, Іуды и Симона», дѣтей Іосифа! «И сестры Его не всѣ ли—не здѣсь ли, между нами? Откуда же у Него все это?» И соблазнялись о Немъ.

Назаретяне, по своему неразумію, думали, что неблагородство и уничиженность предковъ препятствовало быть угоднымъ Богу. Но если бы Іисусъ былъ простой человѣкъ, а не и Богъ вмѣстѣ, то и при этомъ ничто не препятствовало Ему быть великимъ въ ученіи и чудесахъ. И въ прежнія времена много было тому примѣровъ, что у незнатныхъ родителей бывали знаменитые дѣти. Такъ царь Давидъ былъ сынъ незначительнаго земледѣльца Іессея; пророкъ Амосъ—сынъ пастуха, и у Моисея законодателя Отецъ былъ гораздо его ниже. Слѣдовательно и предъ Христомъ должно было благоговѣть и придти въ изумленіе потому наиболѣе, что, при такомъ происхожденіи и родствѣ, Онъ говорилъ необычайное. Это ясно показывало въ Немъ нечеловѣческое обученіе, а Божественную благодать. Но за что надлежало удивляться, за то презираютъ; чему надобно было радоваться, видя, что отечество ихъ произвело такое благо, [1] — въ томъ завидуютъ. Откуду у Него такая премудрость и силы? Не Его ли мать называется Марія? Не братья ли Ему тотъ и тотъ? говорили тамъ, какъ бы оправдывая подобными вопросами свое невѣріе; тогда какъ это-то самое и должно было особенно обратить ихъ къ вѣрѣ. Но зависть лукава, и часто противорѣчитъ сама себѣ. Что было и странно, и чудно, и достаточно къ тому, чтобы привлечь ихъ; то ихъ соблазняло. [2]

И такъ, хотя пришелъ къ нимъ Господь послѣ долговременнаго отсутствія, и показалъ имъ множество знаменій; но и теперь не потерпѣли Его, а снова распалились ненавистью къ Нему. [3]

---

[1] Бл. Ѳеофил., на Матѳ. 13, стр. 248.— [2] Злат., тамъ же стр. 310. 311. [3] Тамъ же, стр. 12.

Іисусъ же Христосъ сказалъ имъ: «не бываетъ пророкъ безъ чести развѣ только въ отечествѣ своемъ, и у сродниковъ, и въ домѣ своемъ».

Такой отвѣтъ Божественнаго Учителя показываетъ крайнюю Его снисходительность и безпредѣльную доброту. Онъ не упрекаетъ ихъ, но съ большою кротостію говоритъ, [1]) что вообще пророки не пользуются честію въ отечествахъ своихъ, между сродниками и домашними (см. Іоан. 7, 5). [2]) Съ глубокимъ самоуничиженіемъ причисляя Себя къ такимъ пророкамъ, Господь умалчиваетъ обо всемъ великомъ и божественномъ, о чемъ могъ-бы говорить здѣсь, еслибы сталъ обличать невѣріе и злой нравъ своихъ соотечественниковъ. Но Онъ говоритъ только то, что такое ихъ обращеніе съ Нимъ не есть что либо новое. [3])

Однакожъ, при всей снисходительности къ нимъ, при всемъ желаніи облагодѣтельствовать отечественный свой городъ благодатію чудотвореній, Господь не могъ тамъ совершить ни одного чуда, потому что для сего потребна не только сила творящаго, но и вѣра пріемлющаго чудо, [4]) а этой вѣры здѣсь не доставало. Но, для того, чтобы они, не видя отъ Него никакихъ исцѣленій, не сказали: Онъ намъ противенъ и врагъ, презираетъ своихъ,—не сказали-бы впослѣдствіи, въ свое оправданіе, если бы хоть незначительное знаменіе сдѣлалъ, мы увѣровали-бы, [5]) Онъ простеръ чудодѣйственную силу свою только на немногихъ больныхъ,—возложивъ на нихъ руки, исцѣлилъ ихъ. И не совершилъ тамъ многихъ чудесъ, по невѣрію ихъ.

Такимъ образомъ, и сотворилъ чудеса, и удержался отъ чудесъ;—сотворилъ, чтобы исполнить свое дѣло; удержался, щадя ихъ, чтобы не подвергнуть ихъ боль-

---

[1]) Тамъ же. [2]) Бл. Ѳеофил. на Марк. гл. 6 стр. 75.
[3]) Злат. въ указ. на Матѳ., стр. 312, 313. [4]) Ѳеофил. на Марк. стр. 6, 7. [5]) Злат. тамъ-же стр. 312.

шему осужденію, если бы они остались невѣрными послѣ знаменій. [1])

Онъ дивился столь упорному невѣрію ихъ, и удалился отъ нихъ. Потомъ ходилъ по окрестнымъ селеніямъ и училъ.

Полученіе вѣсти объ усѣкновеніи главы Іоанна Крестителя.

Матѳ. 14, 6—12. Марк. 6, 21—29.

1.

Насталъ удобный день для исполненія умысла злобившейся на Іоанна Крестителя Иродіады—лишить жизни этого, ненавистнаго ей, проповѣдника правды,— когда Иродъ Антипа, галилейскій властитель, обладавшій одною изъ четырехъ областей Палестины, и потому называвшійся то царемъ, то четверовластниковъ,—по случаю дня рожденія своего, дѣлалъ пиръ вельможамъ своимъ, тысяченачальникамъ и старѣйшинамъ галилейскимъ, то есть, высшимъ сановникамъ, военнымъ и гражданскимъ властямъ въ Галилеѣ.

2.

Среди пиршества, дочь той Иродіады, Саломія,—которой, по причинѣ позора своей матери, вопреки Божескимъ и человѣческимъ законамъ сдѣлавшейся женою Ирода, брата своего мужа, надлежало-бы скрываться отъ свѣта,—пышно вошла и, отложивъ дѣвическій стыдъ, презрѣвъ свой царскій родъ, [2]) плясала предъ собраніемъ пирующихъ, и угодила Ироду и возлежавшимъ съ нимъ за роскошнымъ столомъ. Пиръ шелъ весело, самъ сатана плясалъ въ дѣвицѣ. [3]) Посему Иродъ, въ чаду упоенія виномъ и страстію, съ клятвою обѣщалъ

---

1) Тамъ-же Ѳеофил на Матѳ. 13, стр. 249.
2) Злат., бес. 48 на Ев. Матѳ. (ч. 2), стр. 317, 318.
3) Блаж. Ѳеофил. на Марк. гл. 6, стр. 82.

дать ей, этой плясавицѣ, чего она ни попроситъ. Съ безсмысленнымъ хвастовствомъ, онъ выразилъ готовность уступить, за плѣнившую его пляску, даже половину царства, которое самъ получилъ, какъ милость изъ рукъ римскаго императора. Царь сказалъ дѣвицѣ: «проси у меня, чего хочешь, и дамъ тебѣ», и клялся ей: «чего ни попросишь у меня, дамъ тебѣ, даже до половины моего царства». Въ такой-то клятвѣ Иродъ призывалъ Всевышняго во свидѣтели своего постыднаго обѣщанія, когда надлежало ему благодарить своего Создателя за то, что въ этотъ день произвелъ его на свѣтъ. [1]) Дана клятва беззаконная и безбожная, а болѣе всего безумная. [2]) Таковы были и ея послѣдствія.

Можетъ быть Иродъ думалъ, что Саломія попроситъ себѣ чего-нибудь приличнаго пиршеству, а именно,— что она, какъ дѣвица, въ этотъ торжественный день, среди общаго веселія, при собраніи станетъ просить какого нибудь блестящаго и изящнаго подарка; можетъ быть ему и на мысль не приходило, что она попроситъ чьей-либо головы. Но онъ обманулся. [3])

Плясавица, дочь Иродіадина, въ ту-же минуту вышла, побѣжала къ Иродіадѣ, и сказала матери своей: «чего просить?» Та отвѣчала: «головы Іоанна Крестителя». И Саломія, по наущенію матери своей, пошла съ поспѣшностію къ царю, и просила, говоря: «дай мнѣ на блюдѣ голову Іоанна Крестителя». Она повторила свое требованіе съ настойчивостію, и, опасаясь, чтобы Иродъ, впослѣдствіи одумавшись, не отказался дать ей голову Іоаннову, торопила его исполнить обѣщаніе немедленно: [4]) «хочу», говорила она, «чтобы ты далъ мнѣ теперь же, здѣсь, на блюдѣ, голову Іоанна Крестителя».

Царь опечалился, когда увидѣлъ, какое зло вышло

---

1) Злат. бес. на Матѳ. ч. 2, стр. 318.
2) Бл. Ѳеофил. l. с. на Марк. гл. 6, стр. 82.
3) Злат., ук. м., стр. 321, 322.
4) Бл. Ѳеофил. на Матѳ. 14.

изъ того, что связалъ себя клятвою, и дѣвицѣ далъ полную власть просить, чего хочетъ,—опечалился, хотя сначала самъ связалъ Іоанна. Такова добродѣтель, что и по суду злыхъ людей достойна удивленія и похвалъ, [1] а не насильственной смерти,—и даже тотъ кто намѣревался умертвить великаго мужа, опечалился, смущенный неожиданностію требованія дѣвицы—безотлагательно совершить преднамѣренное убійство. Не боясь Бога, Иродъ все еще боялся народа,—опасался, что смерть всѣми уважаемаго пророка возбудитъ народное возмущеніе. Но, по причинѣ данной клятвы, которую не смѣлъ нарушить,—тогда какъ въ этомъ случаѣ долженъ былъ измѣнить ей и не совершать столь ужаснаго преступленія, [2]—и ради возлежавшихъ, изъ ложнаго стыда, показаться предъ ними невѣрнымъ своему слову, непостояннымъ и трусливымъ,—онъ не захотѣлъ отказать Саломіи въ ея требованіи. Побоявшись имѣть свидѣтелей клятвопреступленія, которое по существу дѣла не могло бы назваться беззаконнымъ,—царь Иродъ не устрашился имѣть такъ многихъ свидѣтелей беззаконнѣйшаго убійства, которое ничѣмъ не могло быть оправдано.

3.

И тотчасъ, пославъ оруженосца, царь повелѣлъ принести голову Іоанна—на одномъ изъ золотыхъ блюдъ царскаго стола. Оруженосецъ же пошелъ, отсѣкъ голову Крестителю Господню въ темницѣ, и принесъ его священную и блаженную главу, будто какую-нибудь снѣдь на блюдѣ, къ ужасу присутствовавшихъ на пирѣ, среди общаго веселія увидѣвшихъ кровь, каплющую съ главы, недавно усѣченной. Онъ подалъ ее дѣвицѣ, а дѣвица отнесла и подала ее матери своей, давно желавшей не только освободиться отъ обличеній Іоанна, но и увидѣть этотъ грозный для нея языкъ на вѣки

---

1) Злат., ук. м., стр. 315, 316.

2) Бл. Ѳеофил. на Марк. 6, стр. 82, 83.

умолкнувшимъ, и насмѣяться надъ огорчившимъ ее, и теперь лежащимъ въ крови обличителемъ нарушенія Божественныхъ законовъ. И Богъ потерпѣлъ это, не послалъ молніи свыше, и не попалилъ безстыднаго лица; не повелѣлъ разступиться землѣ и поглотить злое это сонмище,—дабы и праведника увѣнчать больше, и тѣмъ, которые впредь будутъ терпѣть неправду, доставить обильное утѣшеніе [1]) вѣчно ублажаемою памятію праведнаго, съ неумолкающими въ устахъ вѣрующихъ похвалами страданій его за истину.

Ученики св. Іоанна Крестителя, услышавъ о мученической кончинѣ его, пришли и взяли честное тѣло его, и положили его во гробѣ. И пришедши возвѣстили объ этомъ событіи Іисусу Христу.

(Продолженіе впредь).

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Декабря 1881 г.

Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31 Мая 1881 года 205,473 р. 48 к. Поступило вновь съ 1-го Іюня по 31-е Декабря: чрезъ С.-петербургскую Городскую Управу 5 р., непосредственно въ Комитетъ 104 р. 8$\frac{1}{2}$ к, чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ 85,987 руб. 73$\frac{1}{2}$ коп.—86,096 руб 82 коп. А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета 291,570 р. 30 коп. Сверхъ того съ 1-го Іюня по 31 Декабря поступило процентовъ: на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги 6,250 руб. А съ

---

1) Злат., ук. м., стр. 320, 321.

поступившими по 31 Мая 1881 года, какъ на суммы, находящіяся на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка, такъ и на процентныя бумаги 4,568 руб. 95 коп,—10,818 руб. 95 коп. Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31 Декабря 1881 г. 302,389 руб. 25 к. Общая сумма пожертвованій, 291,570 руб. 30 коп., распредѣляется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ: всемилостивѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ 1,000 руб. пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 25,780 руб. 62 коп. Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 88,654 руб. 70½ коп. NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскимъ Пантелеймоновымъ монастыремъ (8,122 р.) Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 4,620 р. 7 коп. Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 17,095 руб 78½ коп Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 5,114 руб. 33 коп. NB. Въ томъ числѣ отъ дворянства Лифляндской губерніи (300 руб.) Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54,207 руб. 21 коп. NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора (50,000 р.). Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ 5,939 руб. 13½ коп Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 54,988 руб. 90 коп. Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Рос-

сійскаго Общества Краснаго Креста 1,232 руб. 59 коп. NB. Въ томъ числѣ отъ Гельсингфорскаго Дамскаго Комитета (575 р.). Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей 4,430 руб. 64 коп. Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 983 руб. 65 коп. Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій 1,523 руб. 65 коп. Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 10,763 руб. 8 коп. Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 5,814 руб. 55 коп. Отъ купцовъ 600 руб Отъ мѣщанъ ремесленниковъ и рабочихъ артелей 810 руб, 1 коп. Непосредственно отъ крестьянъ 5,143 руб. 15½ коп. Отъ клубовъ и общественныхъ собраній 421 руб. 50 коп. Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ 2,104 руб. 12 коп. Отъ разныхъ лицъ черезъ редакцію «Московскихъ Вѣдомостей» 342 руб. 60 к.—291,570 руб. 30 коп. Изъ общей суммы всего поступленія, 302,389 руб. 25 коп, произведены слѣдующіе расходы: издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, подписныхъ листовъ, воззваній, публикаціи, почтовые расходы и разсылку 3,627 р. 81 к. За наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета 75 рбу. Выдано на преміи за представленные на конкурсъ проэкты 2,200 р. Израсходовано предсѣдателемъ во время его командировки въ восточную Румелію на путевые расходы и наемъ архитектора 941 руб. 77½ коп Уплачено за храненіе въ Государственномъ Банкѣ процентныхъ бумагъ Комитета 41 руб. 22 коп. Куплено 264 облигаціи 3-го 5% Восточнаго займа (218 до 1-го Іюня и 46 по 31 Декабря), по 1000 руб. каждая, на номинальную сумму 264,000, за кои уплачено 248,314 руб. 87 коп Итого въ расходѣ 255,200 руб 67½ коп. Затѣмъ остается въ наличности къ 31 Декабря 1881 г. процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ 264,000 руб. Кредитными деньгами 47,188 руб. 59½ коп А всего 311,188 руб. 59½ коп. Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранятся на особомъ счету въ конторѣ Государствен-

наго Банка 43,497 руб. $8\frac{1}{2}$ коп. Находится въ кассѣ Комитета 3,691 руб. 51 коп.

Постановленіемъ своимъ, состоявшимся въ засѣданіи 6-го октября минувшаго года, Комитетъ возложилъ на председателя порученіе отправиться въ Восточную Румелію для выбора и пріобрѣтенія мѣста подъ постройку храма.

При полномъ и самомъ существенномъ содѣйствіи какъ нашего Генеральнаго Консула въ Филиппополѣ и подвѣдомственныхъ ему лицъ, такъ и Правительства Восточной Румеліи, мѣстной администраціи и мѣстныхъ жителей, г. Васильчикову удалось успѣшно выполнить возложенное на него порученіе. Два дня проведенные имъ въ селеніи Шипкѣ были посвящены выбору, изслѣдованію и обмѣру, при содѣйствіи сопровождавшаго г. Васильчикова договореннаго имъ въ Филиппополѣ архитектора, мѣста подъ церковь съ необходимыми жилыми и хозяйственными постройками. Мѣсть выбрано два, такъ какъ одно изъ нихъ, особлино привлекательное по господствующему надъ селомъ и всею окрестностью положенію, представлялось нѣсколько сомнительнымъ по отношенію къ надежности грунта. Жители Шипки выдали г. Васильчикову формальный актъ, по которому они уступаютъ безплатно подъ церковь и ея принадлежности до 3-хъ и болѣе, если понадобится, гектаровъ (гектаръ приблизительно равенъ десятинѣ) земли. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Васильчиковъ собралъ подробныя свѣдѣнія объ изобилующихъ въ сосѣдствѣ Шипки годныхъ для стройки каменныхъ породахъ, и о мѣстныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и работы.

Какъ извѣстно изъ послѣдняго отчета Комитета, обнародованнаго въ іюлѣ 1881 года, въ прошедшемъ іюнѣ объявленъ былъ конкурсъ на составленіе плана и смѣты на храмъ, причемъ назначены были 3 преміи: 1,000 р, 700 и 500 р., для выдачи за 3 лучшихъ изъ удовлетворяющихъ конкурснымъ условіямъ проекта. Къ назначенному для конкурса сроку—24 ноября—было представлено 8 про-

ектовъ, при чемъ Коммисіей судей по конкурсу была присуждена состоявшимся 19 января рѣшеніемъ: 1-я премія въ 1,000 руб академику профессору А. І Томишко; 2-я въ 700 руб. академику профессору В. А Шретеръ и и 3-я въ 500 руб. академику Ф. А. Зигербергъ. По предварительному одобренію Комитетомъ проэкта г. Томишко, ему поручена разработка деталей плана и составленіе подробной смѣты.

Въ теченіи 1881 года выбылъ одинъ изъ членовъ-учредителей Комитета, И. Ѳ. Золотаревъ, скончавшійся въ началѣ минувшаго октября; избраны вновь въ члены: Генеральный Консулъ нашъ въ Филиппополѣ Статскій Совѣтникъ Э. Р. Кребель и состоявшій 1-мъ секретаремъ Генеральнаго нашего тамъ консульства, 1-й секретарь нашего дипломатическаго агентства въ Софіи, С. В. Арсеньевъ.

Лѣтопись текущихъ событій.

Отъ Императорской Археологической коммиссіи.—Почти во всѣхъ нашихъ губерніяхъ ежегодно, при распашкѣ полей, при устройствѣ дорогъ и производствѣ разныхъ другихъ земляныхъ работъ, при обвалахъ рѣчныхъ береговъ, послѣ сильныхъ проливныхъ дождей или по убыли воды разлившихся рѣкъ, открываются различныя древности, относящіися къ отечественной исторіи и жизни народовъ, обитавшимъ нѣкогда въ предѣлахъ нынѣшней Россіи.

Не смотря на существующія у насъ узаконенія о сохраненіи находимыхъ древностей, изложенныя въ прилож. къ ст. 539. ч. 1 т. X св. гражд. законовъ, изъ всѣхъ такихъ случайныхъ находокъ только самая незначительная доля поступаетъ въ государственныя древлехранилища и дѣлается достояніемъ науки; большею же частью онѣ или совершенно пропадаютъ или слухи о нихъ появляются долгое время спустя послѣ открытія, когда уже нѣтъ никакой возможности не только отыскать найденныя вещи, но и собрать надлежащія свѣдѣнія о

*

о томъ, что найдено, и о ближайшихъ обстоятельствахъ, при которыхъ была сдѣлана находка.

Между тѣмъ, всѣ такія находки, какъ бы ничтожны иногда онѣ ни казались, имѣютъ въ научномъ отношеніи черезвычайно важное значеніе и требуютъ самаго тщательнаго сохраненія и описанія.

Поэтому императорская археологическая коммиссія покорнѣйше проситъ всѣхъ, кому представится случай либо самимъ открыть какіе бы то ни было остатки древности (какъ-то: каменныя орудія, костяныя, глиняныя и металлическія издѣлія, надписи, монеты и т. д.), либо узнать о находкѣ такихъ вещей другими, тотчасъ же извѣщать коммисію о сдѣланныхъ открытіяхъ и, если не представится какихъ-либо особыхъ затрудненій, переслать ей и самыя вещи или, по крайней мѣрѣ, доставить ей подробное и обстоятельное ихъ описаніе, а въ случаѣ возможности и рисунки.

При этомъ коммисія считаетъ долгомъ обратить вниманіе на слѣдующіе пункты:

1. Случайно открытыя древности находчикъ не обязанъ уступать безплатно, но есло пожелаетъ продать ихъ, то получаетъ за нихъ соотвѣтственное денежное вознагражденіе, а именно нетолько цѣну по дѣйствительной стоимости золота, серебра или того вещества, изъ котораго онѣ сдѣланы, но и особую добавочную сумму, сообразную съ степенью древности и рѣдкости найденныхъ вещей.

2. Древности, которыя находчикъ пожелаетъ оставить за собою или коммисія почему-либо не признаетъ нужнымъ пріобрѣсти, будутъ возвращаемы по принадлежности, съ оплатою всѣхъ расходовъ по сему случаю.

3. Найденныя древности могутъ быть доставлены или непосредственно въ археологическую коммисію, на имя предсѣдателя ея (въ С.-Петербургѣ), или черезъ мѣстные статистическіе комитеты, съ которыми она, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, находится въ сношеніяхъ по этому предмету.

Въ заключеніе, археологическая коммисія имѣетъ честь обратиться какъ къ мѣстнымъ начальствамъ, такъ и къ част-

нымъ лицамъ съ покорнѣйшею просьбою содѣйствовать ей по возможности къ распространенію вышеизложенныхъ свѣдѣній преимущественно между сельскими обывателями, которымъ чаще всего представляется случай находить различнаго рода древности.

— *положеніе объ офицерскихъ чинахъ запаса арміи* — «Русскій Инвалидъ» сообщаетъ Высочайше утвержденное положеніе объ офицерскихъ чинахъ запаса арміи. Изъ положенія этого видно, что въ запасъ арміи могутъ отчисляться офицеры, чиновники военнаго вѣдомства, врачи, фармацевты, ветеринары и пр., сохраняя свои прежніе военные чины. Невыслуга обязательныхъ сроковъ на дѣйствительной службѣ не препятствуетъ зачисленію въ запасъ, но зачисленіе въ запасъ изъ отставки можетъ послѣдовать только послѣ предварительнаго прикомандированія къ войскамъ въ лагерное время. Во время нахожденія въ запасѣ разрѣшается носить военную форму, только при представленіи Высочайшимъ особамъ, во время командировокъ къ войскамъ и въ военномъ судѣ. Находясь въ запасѣ, офицеры имѣютъ запасно-отпускной билетъ и должны предъявлять его воинскому начальнику той мѣстности, гдѣ имѣютъ жительство. Пенсія опредѣляется только за дѣйствительную службу. Уволенные въ запасъ до срока выслуги лѣтъ получаютъ годовое жалованье. Во время прикомандированія къ войскамъ содержаніе получаютъ только тѣ офицеры, которые прикомандировываются въ первый разъ. Пріемъ на службу допускается только на вакансіи. Въ военное время генералы назначаются на службу военнымъ министромъ, въ прочее на основаніи общихъ положеній о призывѣ, причемъ воинскимъ начальникомъ выдаются имъ безъ задержанія прогонныя деньги и пособіе.

— *Новый порядокъ обезпеченія причтовъ сѣверо-и юго-западныхъ губерній помѣщеніями.* — Извѣстно что на основаніи утвержденныхъ 11 апрѣля 1872 года правилъ, землевладѣльцы сѣверо-и юго-западныхъ губерній привлечены къ участію въ расходахъ по постройкѣ помѣщеній для православнаго сельскаго духовенства. При обременительности для землевладѣльцевъ, правила эти между тѣмъ не приводятъ къ обезпеченію причтовъ помѣщеніями, вслѣдствіе крайней медленности въ поступ-

леніи слѣдующихъ на этотъ предметъ суммъ и трудности ихъ взысканія. Въ виду этого въ правительственныхъ сферахъ разработывается предположеніе о замѣнѣ взысканія суммъ съ землевладѣльцевъ и крестьянъ по каждому приходу особо, установленіемъ на устройство причтовыхъ помѣщеній земскаго сбора взимаемаго по уравнительной раскладкѣ, съ зачетомъ въ платежи по этому сбору суммъ внесенныхъ по дѣйствующему порядку. Проектированнымъ измѣненіемъ имѣется въ виду сдѣлать настоящую повинность менѣе обременительною для землевладѣльцевъ и въ то же время дать болѣе успѣшный ходъ дѣлу обезпеченія духовенства.

— *Пріемъ въ военныя училища.*—Въ настоящемъ году не будетъ пріема въ военныя училища лицъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ не военнаго вѣдомства, такъ какъ всѣ имѣющіяся въ нихъ ваканціи замѣщаются воспитанниками кадетскихъ корпусовъ.

— *Ограниченіе числа военныхъ врачей-евреевъ.*—Недавно, по военному вѣдомству сдѣлано распоряженіе ограничить число военныхъ врачей евреевъ 5 проц. общаго количества служащихъ въ этомъ вѣдомствѣ врачей. Кромѣ того, передаютъ «Петербур. Вѣдом.», права евреевъ-врачей, въ отношеніи по службѣ, также ограничены въ томъ смыслѣ, что таковое повышеніе допускается также только въ размѣрѣ 5 процентовъ нормы прочихъ медицинскихъ саужащихъ, и то только съ согласія на это подлежащаго военнаго начальства, при чемъ должности, занимаемыя евреями, не должны быть выше V разряда. На болѣе высщія медицинскія должности названное распоряженіе предписываетъ вовсе не назначать евреевъ. Вышеприведенное процентное ограниченіе распространяется также и на фельдшеровъ-евреевъ, равно какъ и на слушателей военно-медицинской акдеміи Моисеева закона.

— *Объ испытательныхъ для студентовъ нашихъ университетовъ коммиссіяхъ.* — «Рус. Вѣд.» сообщаютъ, что каждая изъ предполагаемыхъ испытательныХъ для студентовъ нашихъ университетовъ коммиссій будетъ представлять попечителю учебнаго округа отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ съ замѣчаніями объ общемъ состояніи знаній экзаменовавшихся и объ усмотрѣн-

ныхъ болѣе или менѣе общихъ недостаткахъ. Отчеты эти, по разсмотрѣніи попечителемъ, будутъ представляемы, съ собственнымъ его заключеніемъ, министру народнаго просвѣщенія и сообщаемы для свѣдѣнія университетамъ. Выдержавшіе полное или окончательное испытаніе въ одной изъ испытательныхъ коммиссій получаютъ дипломъ перваго или втораго разряда, смотря по оказаннымъ ими познаніямъ, за подписями попечителя и предсѣдателя коммиссіи, со скрѣпою правителемъ канцеляріи попечителя. Получившіе отъ одной изъ учительскихъ коммиссій или отъ коммиссіи юридической дипломъ перваго разряда, при вступленіи въ гражданскую службу, утверждаются въ чинѣ X класса, а получившіе дипломъ втораго разряда—въ чинѣ XII кл., получившіе дипломъ отъ медицинской коммиссіи именуются лекаремъ и пользуются правами, съ званіемъ соединенными. Желающіе продолжать ученую карьеру съ вышеозначенными дипломами прямо допускаются по соотвѣтственнымъ факультетамъ къ испытанію на степень магистра или доктора по медицинскому факультету. Общее факультетское испытаніе для допущенія къ магистерскому экзамену будетъ требоваться только отъ тѣхъ, которые испытанію въ коммиссіяхъ не подвергались.

— *Краткосрочные курсы педагогическіе для учителей и учительницъ народныхъ училищъ.*—Газеты сообщаютъ, что въ будущемъ году въ нѣсколькихъ губернскихъ городахъ проектируются краткосрочные курсы педагогическіе для учителей и учительницъ народныхъ училищъ съ разрѣшенія попечителей учебныхъ округовъ и подъ наблюденіемъ директоровъ народныхъ училищъ. Какъ говорятъ, проектируемые курсы имѣютъ цѣлью ознакомить учителей съ новѣйшими педагогическими пріемами и съ послѣднимъ словомъ науки въ этомъ направленіи.

— *Преобразованіе приходскихъ попечительствъ.*—Въ правительственныхъ сферахъ возбужданъ вопросъ о преобразованіи приходскихъ попечительствъ существующихъ при церквахъ по особому положенію изданному въ 1864 году. Согласно вновь проектируемому положенію имѣется въ виду предоставить попечительствамъ право основывать и содержать въ мѣстныхъ районахъ сельскія начальныя училища, имѣть попеченіе о при-

зрѣніи неимущихъ, принимать мѣры къ прекращенію нищенства, къ уменьшенію пьянства посредствомъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ правилъ питейнаго устава и т. п. Предполагается привлекать къ участію въ дѣятельности приходскихъ попечительствъ всѣхъ имѣющихъ въ предѣлахъ церковнаго прихода какое бы ни было имущество, причемъ постановленія попечительства будутъ имѣть обязательное значеніе для всѣхъ лицъ принадлежащихъ къ составу извѣстнаго прихода.

— *Предстоящая всеобщая народная перепись.*—Предполагаемая всеобщая народная перепись, какъ слышно, состоится въ январѣ будущаго 1883 года. Въ основаніе ея будутъ приняты данныя выработанныя какъ предшествовавшими переписями, такъ и произведенными въ послѣднее время за границей. Съ цѣлью сдѣлать перепись по возможности одновременною будутъ назначены опредѣленные дни, о которыхъ и будутъ увѣдомлены заблаговременно подлежащія учрежденія. Одновременно съ переписью населенія будутъ собираться и экономическія свѣдѣнія. Проектируемая перепись будетъ вмѣстѣ и послѣднею, такъ какъ затѣмъ приростъ населенія будетъ исчисляемъ на основаніи метрическихъ книгъ.

— *О закрытіи кабаковъ.*—Въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» печатается масса крестьянскихъ приговоровъ о закрытіи кабаковъ. Движеніе это, видимо, идетъ crescendo и не ограничивается одними платоническими пожеланіями. Вотъ, напримѣръ, какъ скрѣпили силу своего приговора крестьяне Баскаковской волости Сычевскаго уѣзда Смоленской губ. «Постановили: съ 1-го января 1883 года, имѣющіяся у насъ въ волости 6 питейныхъ заведеній закрыть на десять лѣтъ и въ предѣлахъ нашей волости открытіе питейныхъ, а также и трактирныхъ заведеній вновь, съ сего полугодія, не дозволять. Нарушителей сего приговора штрафовать 100 рублями, а питейныя заведенія ихъ закрывать; а кто будетъ производить тайно торговлю водкою, таковаго, какъ вреднаго члена общества и противника нашего рѣшенія, штрафовать 25 рублями, а открывателю въ награду выдавать 10 руб., остальныя же деньги записывать въ мірскія суммы». По поводу печатающихся въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» крестьянскихъ приговоровъ о закрытіи питейныхъ заведеній

«Новое Время» замѣчаетъ: Повидимому, это движеніе развивается, захватывая все большее и большее число селъ и деревень. Многіе приговоры прямо упоминаютъ, что крестьяне рѣшились на закрытіе питейныхъ домовъ, прочитавъ въ «Сельскомъ Вѣстникѣ», что то же дѣлается въ другихъ селахъ. Очевидно, стало быть, даже такая платоническая поддержка, какъ указаніе на существующіе примѣры борьбы съ кабакомъ, является для крестьянъ весьма существенной. Что же—если бы это движеніе получило болѣе активную поддержку? Трудно сомнѣваться въ послѣдствіяхъ въ виду тѣхъ многочисленныхъ фактовъ, которые уже есть. «Кабакъ»—это наболѣвшее мѣсто крестьянскаго быта. Зло экономическое и нравственное, которое онъ распространяетъ вокругъ себя, крестьяне сознаютъ весьма отчетливо, какъ видно изъ тѣхъ же приговоровъ, гдѣ обыкновенно мотивы излагаются очень детально и съ полною конкретностью. Но борьба съ вабакомъ все-таки не легка. Кабатчики все еще сила, и не только потому, что «мужикъ слабъ» и падокъ до зелена вина, а и потому, что у кабатчика обыкновенно сильныя связи въ деревенской администраціи. Онъ «кумъ» и «сватъ» съ писаремъ и старшиной; онъ при случаѣ каждаго можетъ облагодѣтельствовать, выручить отъ нужды, ссужая въ долгъ, хотя бы и за ростовщическіе проценты (въ нуждѣ этого не разбираютъ, лишь бы добыть во время). Поэтому у рѣдкаго кабатчика нѣтъ «руки» на сельскомъ или волостномъ сходѣ. А такая рука, какъ писарь или старшина, при сознаніи зависимости отъ кабатчика многими членами схода, можетъ не только свести на нѣтъ борьбу съ кабаками, а даже и не допустить до нея, если бы по чьей-нибудь посторонней иниціативѣ она началась. Вотъ почему противопоставить силѣ кабака какую-нибудь организованную же силу было бы для успѣха дѣла весьма благодѣтельно. Тутъ невольно вспоминаются «общества трезвости», когда то во множествѣ открывшіяся въ разныхъ мѣстахъ и безжалостно задавленныя рукою финансовой администраціи, видѣвшей въ посягательствахъ на кабакъ—посягательство на финансовое благополучіе государства... Возрожденіе такихъ обществъ въ настоящее время было бы какъ нельзя болѣе кстати. Но кто возьметъ на себя починъ?

«Кіевлянинъ» по сему случаю говоритъ: Кому-же больше слѣдуетъ взять на себя такой починъ, какъ не сельскому духовенству? Борьба съ пьянствомъ входитъ въ кругъ прямыхъ его обязанностей; близость къ народу даетъ ему возможность знать всѣ источники народнаго недуга, а церковная проповѣдь, увѣщаніе на исповѣди и при исполненіи требъ представляютъ наиболѣе дѣйствительное средство для распространенія и поддержанія стремленія къ трезвости. Къ чести духовенства нужно сказать, что оно пыталось устраивать общества трезвости, но распоряженія администраціи, руководившейся фискальными интересаии, скоро прекратили эти попытки. Возобновленіе ихъ теперь возможно не прежде, какъ послѣ прямаго вызова и приглашенія духовной администраціи. Если правительство хочетъ имѣть охотниковъ для борьбы съ народнымъ недугомъ, оно прежде всего должно развязать имъ руки. Только подъ условіемъ дѣятельной проповѣди противъ пьянства, не ограниченной церковнымъ амвономъ, можетъ быть ослаблена сила кабака и вліяніе кабатчиковъ. Теперь правительство обнаруживаетъ готовность дать болѣе свободы движеніямъ религіозной жизни и предоставить болѣе почина духовенству. Авось, и пропаганда обществъ трезвости будетъ открыто признана долгомъ и заслугой духовенства, на собственные нравы котораго она не осталась-бы безъ хорошаго вліянія.

— *О завѣщаніи митрополита Макарія.*—Въ Бозѣ почившій митрополитъ московскій Макарій оставилъ духовное завѣщаніе, написанное имъ собственноручно и помѣченное 15-мъ августа 1877 года, когда онъ еще былъ архіепископомъ литовскимъ. Вотъ наиболѣе замѣчательные пункты завѣщанія, выражающіе взгляды и волю приснопамятнаго святителя. Оставляя всѣ свои изданія и права на нихъ въ пользу своего роднаго брата, протоіерея Казанскаго собора въ С.Петербургѣ А. П. Булгакова, владыка-митрополитъ изъ своей огромной библіотеки—старинныя рукописи и старо-печатныя книги назначилъ въ библіотеку кіевской духовной академіи, а новѣйшаго времени книги въ библіотеку семинаріи той епархіи, гдѣ окончитъ свою жизнь.

Изъ капитала своего, свыше 200,000 рублей, митрополитъ отказалъ 10,000 руб. на церковь того села, въ которомъ ро-

дился,—15,000 руб. на училище, въ которомъ получилъ первоначальное образованіе,—20,000 руб. въ семинарію, гдѣ продолжалъ его; 25,000 руб. въ кіевскую академію, гдѣ окончилъ курсъ богословскаго ученія; 25,000 руб. въ с.-петербургскую духовную академію, гдѣ долгое время учительствовалъ; по 20.000 руб. въ московскую и казанскую духовныя ададеміи; 4,000 руб. на погребеніе; 2,000 руб. на ту церковь или монастырь, гдѣ будетъ погребенъ; одну тысячу рублей секретарю и келейникамъ, которые при немъ будутъ, прочее своимъ роднымъ. Въ эту сумму не входятъ 120,000 рублей, ранѣе отданные въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, на преміи за ученыя сочиненія по удостоенію Святѣйшаго Синода и Императорской академіи наукъ.

— *О распространеніи книгъ духовно-нравственнаго содержанія.*—Въ самарской епархіи положено начало полезному дѣлу. Священники VIII благочинническаго округа, бузулукскаго уѣзда, стали выписывать на попечительскія пожертвованія дешовыя книги духовно-нравственнаго содержанія и почти безмездно раздавать ихъ желающимъ изъ прихожанъ. Духовенство убѣдилось, что этотъ способъ можетъ служить весьма важнымъ и могучимъ, иногда даже сильнѣе поученія съ каѳедры, средствомъ побужденія къ исполненію правилъ христіанской нравственности; въ то же время онъ удовлетворяетъ пробудившейся въ народѣ, благодаря народнынъ школамъ, потребности къ чтенію, доселѣ находившей себѣ исходъ въ томъ, что крестьяне покупали недорогія книжки у сельскихъ букинистовъ, безъ разбора, обольщаясь ихъ заглавіемъ, преимущественно сказки и разсказы съ фантастическимъ содержаніемъ.

— *Свѣдѣнія о грузинскихъ экзархахъ.*—Въ газетѣ «Кавказъ» находимъ слѣдующія свѣдѣнія о грузинскихъ экзархахъ:

Послѣдній католикосъ грузинскій Антоній (сынъ Ираклія II) былъ отставленъ 10 іюля 1811 года и съ тѣхъ поръ назначались экзархи. Первымъ экзархомъ былъ мцхетскій и карталинскій митрополитъ Варлаамъ (кн. Эристовъ), который управлялъ экзархатомъ до 1817 года и скончался въ Москвѣ въ 1830 году. Вторымъ экзархомъ былъ архіепископъ Ѳеофилактъ Русановъ, съ 1817 г. по 1821 г. Третьимъ—архіепископъ Іоаннъ, съ

1821 г. по 1832 г. Четвертымъ—бывшій епископъ саратовскій Моисей, по 1834 г. Пятымъ—архіепископъ Евгеній, по 1844 г. Шестымъ—архіепископъ Исидоръ, въ настоящее время митрополитъ с.-петербургскій, до 1858 г. Седьмымъ—бывшій епископъ подольскій Евсевій, по 1878 г. Восьмымъ—архіепископъ Іоанникій, нынѣ митрополитъ московскій.

— *О порядкѣ пріема прошеній лично мировыми судьями.*— Нынѣшній порядокъ пріема прошеній лично мировыми судьями, отнимающій у нихъ много времени, будетъ измѣненъ. Судьямъ будетъ предоставлено право поручать пріемъ прошеній своимъ письмоводителямъ, съ выдачею въ пріемѣ ихъ квитанцій.

— *О скопинскомъ банкѣ.*—«Голосъ» сообщаетъ, что ненадежное положеніе Скопинскаго банка вызвало въ Скопинъ прокурора судебной московской палаты Гончарова.

— *По поводу Львовскаго процесса.*—«Современ. Извѣстія», между прочимъ, пишутъ: Галицкіе страдальцы осуждены, пусть и не за государственную измѣну, «а за нарушеніе общественнаго спокойствія», и не на смертную казнь, а на тюремное заключеніе. Приговоривъ къ тюрьмѣ Площанскаго и Наумовича, судъ хотѣлъ бы, очевидно, задушить православно-русскую народность въ самомъ источникѣ, лишивъ ее умственнаго питанія. Оба поименованныя лица суть редакторы русскихъ органовъ. Молодцы поляки! Потому что это ихъ дѣло, и вся вина сужденныхъ и осужденныхъ русскихъ патріотовъ единственно въ томъ, что они не хотятъ быть поляками. Гнусный, истинно Каіафинъ судъ, кончившійся вчерашнимъ приговоромъ, есть только часть систематическаго похода на русскую народность въ Галичинѣ, давно предпринятаго и въ послѣдніе годы ожесточившагося. Въ Краковѣ открыто недавно съ этою цѣлію особое учрежденіе «Польская Матица», именно чтобы въ округахъ, населенныхъ русскими, ополячивать и окатоличивать народъ; уже появились изданные для русскихъ молитвенники, дешевыя изданія для народа и т. п. Русскіе уніатскіе священники въ послѣдніе годы стремились къ очищенію уніатскаго обряда отъ польско-католическихъ новшествъ, стали было уничтожать звонки во время богослуженія, сами отращивать бороды, вводить нѣкоторыя измѣненія въ своемъ ксендзовскомъ костюмѣ,

чтобъ сдѣлать его, по возможности, похожимъ на одежду православныхъ священниковъ. Поляки этого не пропустили, они выхлопотали въ Римѣ предписаніе греко-уніатскому митрополиту въ Галиціи обратить строгое вниманіе на такія уклоненія греко-уніатскаго духовенства отъ уніатскаго обряда, и митрополитъ двумя посланіями поставилъ на видъ духовенству неизбѣжиую необходимость избѣгать «новшествъ» въ обрядѣ и одеждѣ. Полякамъ только и нужно было это: тотчасъ же появились предписанія польскихъ властей всѣмъ подчиненнымъ имъ чинамъ слѣдить неукоснительно за исполненіемъ предписаній митрополита. Въ этой заботливости о соблюденіи митрополичьихъ предписаній дошли, можно сказать, до безумія: Толмачскій цесарско-королевскій староста 22 апрѣля издалъ циркуляръ не только всѣмъ помѣщикамъ, управляющимъ помѣстьями, но и всякой спицѣ въ колесницѣ управленія этими помѣстьями: экономамъ, писарямъ и т. п.,—чтобъ они тщательно наблюдали, исполняется ли духовенствомъ все предписанное какъ относительно одежды духовныхъ, такъ и «литургичныхъ обрядовъ» и о замѣченныхъ уклоненіяхъ отъ этихъ предписаній, немедленно доносили. Такимъ образомъ, русскіе священники, не въ гражданской только жизни, а въ исполненіи своихъ обязанностей, въ совершеніи самого таинства евхаристіи, означеннымъ распоряженіемъ цесарско-королевскаго старосты подчинены инквизиторскому дозору польской швали, разнымъ панскимъ прихлебникамъ и блюдолизамъ, которыми обыкновенно бываютъ переполнены панскіе дворы. Но недостаточно этого. По распоряженію польско-цесарско-королевскихъ властей, срываются даже кресты съ русскихъ церквей. Въ помѣстьѣ графа Дѣдушицкаго, около Бродъ, русскіе крестьяне на свой счетъ выстроили церковь и водрузили было на ней осьмиконечный крестъ. Казалось бы, конституціонная Австрія признаетъ полную свободу вѣры и обряда; это есть основный законъ государства; но въ Галиціи свои польскіе законы, которые не желаютъ знать основнаго закона, и осьмиконечный крестъ былъ признанъ политическимъ преступленіемъ. Въ церковь явились жандармы и потребовали, чтобы крестъ былъ снятъ немедленно. Это требованіе вызвало протестъ со стороны

русскихъ крестьянъ, строителей храма, а когда жандармы стали сами снимать крестъ, крестьяне рѣшились было защищать его. Дошло до рукопашной схватки, но жандармы остались все-таки побѣдителями и сняли съ церкви крестъ. Цѣлый полкъ доносчиковъ стережетъ русскаго въ Галичинѣ. Весь край наводненъ іезуитами, монахами ордена «Змартвыхвстанцевъ», которые, съ цѣлію пропаганды, совершаютъ особые крестные ходы съ проповѣдями и продолжительнымъ богослуженіемъ. Доносами занимаются не только польскіе народные учителя, панская челядь, но и евреи.

Таково-то положеніе нашихъ единокровныхъ и единовѣрныхъ братьевъ въ древнемъ Галичѣ. И таковы-то отношенія поляковъ къ русской народности тамъ, гдѣ они могутъ дѣйствовать на свободѣ. А у насъ нѣкоторые еще разсыпаются въ любезностяхъ предъ поляками, въ надеждѣ на примиреніе съ ними. А еще насъ упрекаютъ за стѣсненія, которымъ будто бы подвергается польская народность. Куда какъ далеки тѣ законныя мѣры, которыя принимаются въ Западномъ и Привислянскомъ краѣ въ сбереженіе русской народности, отъ того что творится поляками по отношенію къ русской народности по ту сторону границы! Говорятъ о «примиреніи»: но вѣдь сами то поляки вовсе и не хлопочутъ о какомъ-либо *примиреніи* съ «московитами», которые, по ихъ мнѣнію, стоятъ въ культурномъ отношеніи далеко ниже ихъ и которые потому не заслуживаютъ даже и того, чтобы съ ними обращались какъ съ равными. Къ сожалѣнію, истина эта мало знакома русскому обществу, которое, по добротѣ душевной, не прочь сдѣлать «уступки» полякамъ....

— *Значеніе Львовскаго процесса.*—«Русь» такъ опредѣляетъ значеніе львовскаго процесса для нашихъ отношеній къ славянамъ вообще и полякамъ въ частности: Какого результата достигло это торжественное отправленіе «правосудія»? Оно явилось лишь торжественнымъ беззаконіемъ, оно раскрыло міру всю непрочность государственнаго состава Австро-Венгріи и этотъ постоянный страхъ австрійской власти за цѣльность и единство державы; оно раздражило національное русское чувство и въ Галиціи, и въ сопредѣльной съ нею Русской Импе-

ріи; оно двинуло впередъ русское народное самосознаніе, оно сослужило великую службу общей славянской идеѣ, но не въ смыслѣ австрійско-католическаго панславизма... Не можемъ не поблагодарить и поляковъ. У насъ было снова начали мякнуть сердца и уши развѣсились, внимая разнымъ польскимъ примирительнымъ вѣщаньямъ на берегахъ Вислы и Невы,—но галицкіе поляки поспѣшили предостеречь и воздержать насъ отъ новаго преступнаго легковѣрія. Мы знаемъ, мы видимъ теперь чѣмъ можетъ быть польская автономія въ краѣ, гдѣ русскому населенію приходится занимать нижнія ступени общественной іерархіи,—гдѣ крестьянство русское, а паны поляки! Они вѣдь не измѣнились: они неисправимы, и какъ Бурбоны—ничего не забыли, ничему не выучились. Они и въ XIX вѣкѣ готовы поставить диссидентовъ внѣ закона; они не успокоились бы до тѣхъ поръ, пока мечемъ, лестью и обманомъ не облатинили бы до фанатизма все, что православно или еще хранитъ преданіе о православной вѣрѣ, пока не исказили бы всю духовную сущность русской народности. Напрасно стали бы намъ говорить, что иное дѣло поляки на Вислѣ или на Виліи, вообще въ предѣлахъ Россійской Имперіи, иное дѣло поляки въ Галиціи. Мы не встрѣчали въ печати и не слыхали отреченія русскихъ поляковъ отъ солидарности съ поляками австрійскими. Настоящее положеніе дѣлъ представляетъ для «польской справы» (а она несомнѣнно существуетъ) немалыя выгоды: одной рукой писать въ познанскихъ, краковскихъ и львовскихъ газетахъ статьи, исполненныя ненависти, злобы, всяческихъ клеветъ на Россію, чернить, позорить, компрометтировать русское имя, вредить Россіи всѣми возможными способами; другою—писать статьи въ петербургскомъ «Краѣ», повидимому самаго умѣреннаго направленія, составлять для генералъ-губернатора записки о реформахъ яко бы самыхъ благоразумныхъ, о требованіяхъ самыхъ повидимому законныхъ. Исподъ картъ, какъ выражаются французы, подспудную мысль поляковъ, ихъ завѣтныя думы, ихъ серьезныя мечты, и все недосказываемое въ Варшавѣ досказывается за кордономъ въ свободной польской печатной рѣчи. Повторяемъ: политическій методъ поляковъ, ихъ административный пріемъ, мѣру ихъ политической зрѣлости, политической

нравственности и уваженія къ принципу свободы, равно и вѣротерпимости—можемъ мы изучить на Галиціи, съ тѣхъ поръ, какъ въ ней пануютъ поляки.

Въ виду обстоятельствъ львовскаго процесса газета приходитъ къ убѣжденію, что примиреніе или сближеніе русскихъ и поляковъ въ предѣлахъ Русской Имперіи представляется затруднительнымъ. Органы польской печати въ Россіи по поводу львовскаго процесса выражали въ сущности тѣже мысли и чувства, какъ и ихъ собратья въ Галиціи.



№ 23 Вол. Еп. вѣд. сданъ на почту 13-го Августа 1882 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Августа 1882 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.